

YENİLİKÇİ ÖĞRENME UYGULAMASI DERS DEĞERLENDİRME ANKETİ RAPORU

23 Mayıs 2025 | 18 öğrenci yanıtı | Betimsel değerlendirme ve iyileştirme önerileri

Yönetici özeti

Dersi değerlendiren yedi maddenin tamamında 4 veya 5 puan sayısı en az 12/18'dir. Öğrenmeyi kolaylaştırma ve eleştirel düşünme/problem çözme maddeleri 17/18 ile öne çıkarken derse aktif katılım 12/18 ile daha düşük kalmıştır.

Beceri alanları için ayrı tutulan beş maddede 1-4 puanlar olduğu gözlenmiştir. Dört puan sayısı teknoloji kullanımında 12/18, sunum ve iletişimde 11/18, bilgiye erişim ve zaman yönetiminde 8/18, takım çalışmasında 7/18'dir.

Açık uçlu yanıtlarda iletişim ve fikir paylaşımı sıkça yararlı görülmüş, geliştirme önerileri ise ekip görevlerini yapılandırma, konuşma özgüvenini destekleme ve daha dikkat çekici etkinlikler hazırlama çevresinde toplanmıştır. Farklı derslerde uygulanması sorusuna verilen 16 içerikli yanıtın 15'i olumlu ya da olumluya yakın, biri olumsuz yöndedir.

Temel göstergeler

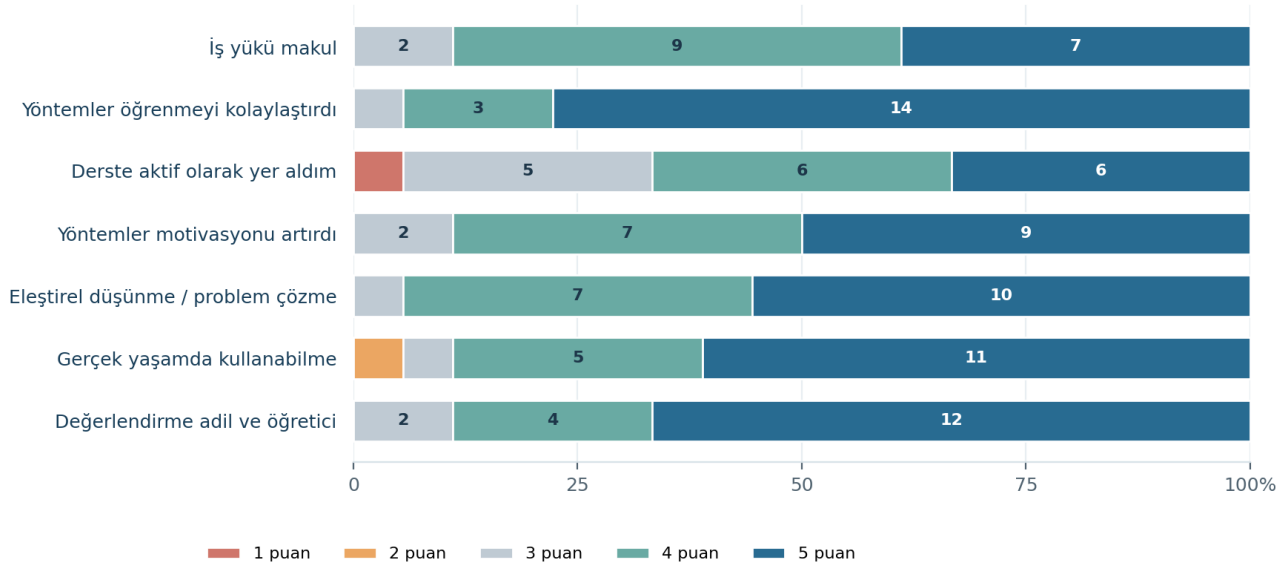
Gösterge	Veriye dayalı sonuç
Katılım	18 yanıt; 1. sınıf: 11, 2. sınıf: 7
Yöntemlerin öğrenmeyi kolaylaştırması	4-5 puan: 17/18 (%94,4); ortalama: 4,72/5
Derste aktif yer alma	4-5 puan: 12/18 (%66,7); ortalama: 3,89/5
Takım çalışması / iş birliği	4 puan: 7/18 (%38,9); gözlenen puanlar 1-4
Başka derslere uygulanmasına yaklaşım	16 içerikli yanıtın 15 olumlu/olumluya yakın, 1 olumsuz

Bulgular ankete yanıt veren öğrencileri tanımlamaktadır.

1. Amaç, veri ve analiz yöntemi

Amaç, öğrencilerin dersin işlenişine ilişkin puanlarını ve yazılı geri bildirimlerini dönem içi iyileştirme için görünür kılmaktır. Veri dosyasında 23 Mayıs 2025 tarihli 18 yanıt, bir sınıf düzeyi sorusu, yedi ders değerlendirme maddesi, beş beceri alanı ve dört açık uçlu soru bulunmaktadır; sayısal 12 maddenin tümü yanıtlanmıştır. Her sayısal madde için 1-5 ya da gözlenen 1-4 puanların kişi sayısı ve payı hesaplanmıştır; 1-5 aralıklı ilk bölümde 4-5 puanların toplamı ayrıca verilmiştir. Beceri maddelerinde 5 yanıtı hiç gözlenmediğinden ve özgün seçenek etiketleri dosyada bulunmadığından bu maddelerde 4 puan payı gösterilmiş, iki bölüm tek bir ortalama birleştirilmemiştir. Açık uçlu yanıtlar içerik benzerliğine göre betimsel biçimde gruplandırılmıştır; küçük veri kümesinde söz konusu gruplar öğretici bir özet olup bağımsız kodlayıcılarla sınanmış bir tema yapısı şeklinde konumlandırılmamıştır.

2. Dersin işlenişi ve değerlendirme



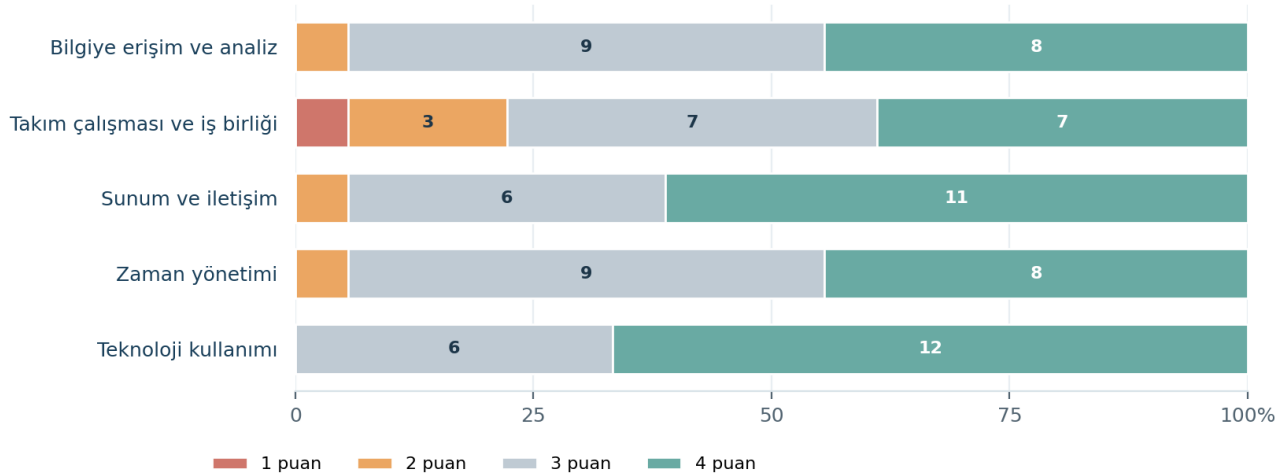
Şekil 1. Yedi ders değerlendirme maddesinin dağılımı; çubuk içindeki sayılar öğrenci sayısıdır (n=18).

Madde (kısaltılmış)	1	2	3	4	5	4-5	Ort.
İş yükü makul	0	0	2	9	7	16/18	4,28
Yöntemler öğrenmeyi kolaylaştırdı	0	0	1	3	14	17/18	4,72
Derste aktif olarak yer aldım	1	0	5	6	6	12/18	3,89
Yöntemler motivasyonu artırdı	0	0	2	7	9	16/18	4,39
Eleştirel düşünme / problem çözme	0	0	1	7	10	17/18	4,50
Gerçek yaşamda kullanabilme	0	1	1	5	11	16/18	4,44
Değerlendirme adil ve öğretici	0	0	2	4	12	16/18	4,56

Yanıtların 1-5 kodları üzerinden aritmetik ortalaması; madde sıralamasının özeti olarak kullanılmıştır. Öğrenmeyi kolaylaştırma maddesinde 14 kişi 5 puan vermiştir; bu, yedi madde arasındaki en yüksek 5 puan sayısıdır. Aktif katılım maddesinde 1 puan veren bir öğrenci ve 3 puan veren beş öğrenci vardır. Bu dağılım, yüksek yöntem beğenisinin her öğrenci açısından aynı düzeyde aktif katılım anlamına gelmediğini göstermektedir. Gerçek yaşamda kullanım maddesinde bir 2 ve bir 3 puan; adil ve öğretici değerlendirme

maddesinde iki 3 puan vardır. Bu yanıtlar olumlu genel tablo yanında tekil farklı deneyimlerin bulunduğunu göstermektedir.

3. Beceri alanlarına ilişkin puanlar



Şekil 2. Beş beceri alanının gözlenen 1-4 puan dağılımı (n=18).

Beceri alanı	1	2	3	4	4 puan	Ort.
Bilgiye erişim ve analiz	0	1	9	8	8/18	3,39
Takım çalışması ve iş birliği	1	3	7	7	7/18	3,11
Sunum ve iletişim	0	1	6	11	11/18	3,56
Zaman yönetimi	0	1	9	8	8/18	3,39
Teknoloji kullanımı	0	0	6	12	12/18	3,67

Bu beş sütunda 5 puan gözlenmemiştir; özgün seçenek etiketleri dosyada yer almadığı için 3 puan “kararsız” veya 4 puan “çok başarılı” diye adlandırılmamıştır. Teknoloji kullanımında 12, sunum ve iletişimde 11 kişi 4 puan vermiştir. Takım çalışması ve iş birliğinde 7 kişi 4 puan verirken dört kişi 1 veya 2 puan vermiştir; bu madde beceri grubundaki en düşük ortalamaya sahiptir.

Sınıf düzeyine göre betimsel görünüm

Gösterge	1. sınıf (n=11)	2. sınıf (n=7)
Aktif yer alma: 4-5 puan	5/11	7/7
Takım çalışması: 4 puan	1/11	6/7
Teknoloji kullanımı: 4 puan	5/11	7/7

Bu alt gruplar küçük olduğu için farklar sınıf düzeyinin etkisi şeklinde yorumlanamaz; katılım koşulları, ders deneyimi ve öğrenci seçimi hakkında ek bilgi yoktur. Birinci sınıftaki takım çalışması yanıtlarını sonraki uygulamada ayrıca incelemek yararlı olabilir.

4. Açık uçlu görüşler

Soru / yanıtlayan	Gözlenen içeriklerin özeti
En faydalı yöntem (16/18)	Sohbet, iletişim ve fikir paylaşımı 7 yanıtta; sunum 2, dijital arama / yapay zekâ aracı 2 yanıtta geçer. Diğer yanıtlar örnekli anlatım, bireysel çalışma, eğlenceli anlatım ve etkinlik bilgisi ile ilgilidir; 1 kişi “bilmiyorum” demiştir.
En güçlü yön (17/18)	İletişim, tartışma, öz güven veya katılım öne çıkar. Motivasyon, açıklayıcı anlatım, uygulama ve dijital araçlar da tekil olarak belirtilir; 1 kişi “bilmiyorum” demiştir.
Geliştirme alanı (15/18)	Dört yanıt somut öneri içerir: takım çalışması ve görev paylaşımı (2), konuşma/öz güven (2, biri takım önerisiyle aynı yanıtadır) ve dikkat çekici yöntemler (1). On yanıt eksik görmediğini veya dersi olumlu bulduğunu ifade eder; 1 yanıt “bilmiyorum”dur.
Başka derslerde uygulama (16/18)	15 yanıt olumlu ya da olumluya yakın yaklaşır; 1 yanıt öğreticiye bağlı gerekçeyle olumsuz yaklaşır. 2 öğrenci bu soruyu boş bırakmıştır.

Açık uçlu alt temalar aynı yanıtta birden çok kez örtüşebilmektedir. İlk iki sorudaki diğer tekil görüşler tabloda örneklenmiştir; bu nedenle tema sayıları yanıt sayısına toplanmamalıdır. Özel kişi adı içeren ifadeler aynen aktarılmamıştır. İletişim ve serbest fikir paylaşımına dair olumlu geri bildirimler, Türkiye’de üniversite öğrencilerinin aktif öğrenmede etkileşim ve söz hakkı beklentilerini belirten nitel araştırmayla konu bakımından uyumludur; iki farklı örneklem arasında bir etki büyüklüğü ya da doğrudan doğrulama çıkarılamamaktadır.

5. Yorum ve iyileştirme planı

Öğrencilerin beğendiği diyalog ve fikir paylaşımı etkinlikleri korunurken, bireylerin gerçekten söz aldığı ve grup işinin dengeli dağıldığı etkinliklerin yapılandırılması raporun öncelikli uygulama önerisidir.

Aktif öğrenme hakkındaki Türkiye örneklemli çalışmalar etkileşim, uygulama ve öğrenci katılımını ilgili kavramlar olarak ele almakta; bu araştırmaların bulguları mevcut dersin başarısını kanıtlamamakta ve aşağıdaki adımlar yerel yanıtlar üzerinden önerilmektedir.

Öncelik	Uygulanabilir adım	İzleme göstergesi
1. Grup çalışması	Kısa grup görevlerinde rol dağılımı ve bireysel katkı ölçütü belirlemek.	Ders içi rol tamamlama; sonraki ankette takım çalışması puanları.
2. Katılım	Tartışmalarda küçük grup düşünme ve sırayla söz alma için süre ayırmak.	Söz alan farklı öğrenci sayısı; aktif katılım puanları.

Öncelik	Uygulanabilir adım	İzleme göstergesi
3. İletişim	Sunum ve kısa konuşma uygulamalarında yapıcı akran geri bildirimi kullanmak.	Sunum yapan öğrenci sayısı; konuşma öz güvenine ilişkin kısa geri bildirim.
4. Yöntem çeşitliliği	Örnek olay, güncel konu ve kısa dijital uygulamaları dengeli biçimde planlamak.	Uygulama sayısı ve yöntem bazında yararlılık geri bildirimi.
5. Ölçme	İki ölçek bölümünün seçenek etiketlerini ve ders adı/uygulamayı gelecek veri dosyasında saklamak.	Tam etiketli soru formu, yanıt oranı ve boş yanıt sayısı.

Bu adımların ardından kısa bir ara dönem geri bildirimi ile aynı soruların dönem sonu dağılımlarını karşılaştırmak pratik bir izleme yaklaşımıdır; gözlenen değişim ayrıca bir deneysel etki olarak adlandırılmamalıdır.

6. Sınırlılıklar ve genel sonuç

18 gönüllü yanıtın tüm sınıfları temsil ettiği varsayılmamaktadır. Her öğrencinin payı toplam örnekleme %5,6 puana karşılık gelir ve sınıf düzeyi alt gruplarında bu oynaklık artar. Anketin özgün seçenek etiketleri ile beceri maddelerinin soru kökü dosyada yer almamaktadır; bu nedenle beceri bölümündeki sayılara “memnuniyet düzeyi” gibi kesin nitel etiketler verilmemiştir. Olumlu ders puanları öğrenmenin nesnel başarı testleriyle doğrulandığı anlamına gelmemekte; öğrenci değerlendirmeleri ile öğrenme arasındaki ilişki araştırmalarda bağlama bağlıdır. Öğrenciler dersin öğrenmeyi kolaylaştıran yöntemlerini olumlu puanlamış; aktif katılım ve takım çalışması daha yakından izlenmesi gereken alanlar olarak görünmüştür. Gelecek değerlendirmede seçenek etiketleri, ders içi uygulama kayıtları ve bağımsız öğrenme çıktıları birlikte ele alınmalıdır.